



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2013

ה"ע 15407-10-13 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ ואח'

לפני כב' השופטת תמר בזק-רפפורט

המבקש

הממונה על ההגבלים העסקיים  
על ידי עו"ד תומר דגני חנית ועו"ד עמנואל ברכפלד,  
מרשות ההגבלים העסקיים

נגד

המשיבים

1. סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ  
2. אייל חנקין  
על ידי ב"כ עו"ד טל אייל-בוגר

החלטה

בקשה ליתן תוקף של צו להסכמה אליה הגיעו הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן –  
הממונה) עם המשיבים, סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ ומנהלה, מר אייל חנקין.

על פי המוסכם, תשלם משיבה 1 לאוצר המדינה סך של 5,000,000 ₪, ומנהלה, משיב 2,  
ישלם לאוצר המדינה סך של 100,000 ₪, ומנגד, לא יינקטו צעדי אכיפה בגין הפרת  
הוראת סעיף 46(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), כפי  
שארעה, כנטען, בחודש מאי 2010 ובסמוך לו.

ברקע הדברים דרישת נתונים ממאי 2010, שהפנו נציגי הממונה אל המשיבה 1, מכוון  
סעיף 46(ב) לחוק. במענה לדרישה, מסרה המשיבה 1 ידיעות ומסמכים רבים, אך לא את  
כולם. בכך הפרו המשיבים, לכאורה, את חובתם למסור ידיעות ומסמכים לממונה, על פי  
סעיף 46(ב) לחוק.

לעמדת הממונה, נתונים מסוימים שנדרשו ממשיבה 1 ושהיו קיימים אצלה, לא הועברו  
באופן מכוון לנציגי הממונה, מתוך חשש שמסירתם תוביל למסקנה שאינה מיטיבה עם  
משיבה 1.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2013

ה"ע 15407-10-13 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' סופרגז חברה ישראלית להפצת גז  
בע"מ ואח'

1 לעמדת משיבה 1, הממונה לא היה מוסמך מלכתחילה לדרוש את הנתונים, בשל בקשה  
2 לאישור הסדר כובל מטעמה של משיבה 1 שעמדה ברקע, בשל היעדר רלבנטיות באותו  
3 הליך, ובשל כך שמסירת הנתונים שלא נמסרו, חייבה איסוף ועיבוד מורכבים.

4 הממונה ומשיבה 1 חולקים הדדית על העמדות האמורות. עם זאת, ואף שהממונה סבור  
5 כי לכאורה נעברה עבירה ויש מקום לנקוט בהליכי אכיפה, הרי שלהשקפתו, הצו המוסכם  
6 אליו הגיעו הצדדים, משרת באופן הולם את האינטרס הציבורי ומאפשר להרתיע מפני  
7 הפרת החובה למסור ידיעות ומסמכים, כאמור בסעיף 46(ב) לחוק, אף ללא נקיטת הליכי  
8 אכיפה. בבקשה מפרט הממונה את השיקולים שבמצטבר הביאוהו למסקנה, כי "צו  
9 מוסכם" הינו הפתרון הראוי, וביניהם התקדימיות שבהסכמה על תשלום לאוצר המדינה  
10 בידי נושא משרה – ולא רק בידי החברה – נושא משרה שהיה באותה עת בהליכי חפיפה  
11 להחלפת מנכ"ל וטרם כיהן כמנכ"ל. השתתף תשלום אישי על נושא משרה בכיר, יש בה  
12 כדי "להעלות את אכיפת החוק מדרגה". אף הסכום המדובר, בפרט זה שהחברה הסכימה  
13 לשאת בו, מגביר את הרתעת הציבור מפני הפרות דומות. עוד צוין, כי מדובר בפעם  
14 הראשונה שבה פתח הממונה בחקירה בגין אי מענה לדרישת נתונים לפי סעיף 46(ב),  
15 ואף נתון זה תומך באי מיצוי הדין במקרה דנן. כן מוזכר, כי לצורך המענה לדרישת  
16 הנתונים הסתייעה משיבה 1 בעורך דין מומחה בתחום, ואף שאין בחומר הראיות כדי  
17 לבסס סייג של "טעות במצב משפטי", הרי שיש בליווי המשפטי, כך נטען, כדי להוות  
18 שיקול רלוונטי. הממונה מוסיף ומציין, כי מחומר החקירה עולה, כי בהתייחס לנתונים  
19 מסוימים שלא הועברו, נמצא קושי להפריך את טענת המשיבים, כי הנתונים לא היו אצל  
20 משיבה 1 באותה עת. כן צוין, כי התשלומים האמורים מאפשרים הרתעה מיידית  
21 ומשמעותית, חלף ניהול הליכים משפטיים, אשר מטבע הדברים, יידרשו את עיתותיהם  
22 ומשאביהם.

23 נוכח השיקולים שלעיל סבורני, כי בחירת הממונה שלא לנקוט בהליכי אכיפה אחרים  
24 ולהגיע להסכמה אודות הצו המוסכם, כפי שהובא לפני, תואמת את אינטרס הציבור.  
25 אכן, מדובר בתשלומים משמעותיים ביותר, שבהם יישאו המשיבים, בפרט בנסיבות כפי  
26 שפורטו לעיל, ובוודאי שיש בהם כדי להרתיע את הציבור מפני מעשים דומים, הרתעה  
27 של ממש. הבחירה שלא להיזקק להליכי אכיפה פליליים בנסיבות העניין, ראויה ביותר,



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2013

ה"ע 15407-10-13 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' סופרגז חברה ישראלית להפצת גז  
בע"מ ואח'

1 בשים לב למשאבים שדורשים הליכים אלו, ונוכח טיבם של המעשים, כמפורט בטיעונים  
2 לעיל. בהתאם, מאושרת ההסכמה שאליה הגיעו הצדדים.

3 אשר על כן, ניתן תוקף של צו מוסכם, לפי סעיף 50(ב) לחוק, להסכמה שהושגה בין  
4 הממונה לבין המשיבים.

5 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ד, 07 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.  
6

תמר בזק רפפורט, שופטת

7  
8  
9